VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r.**
(nr 4)
z dnia 12 września 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r. (nr 4)

12 września 2018 r.

Komisja Śledcza do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r., obradująca pod przewodnictwem posła **Marcina Horały (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wnioski dowodowe,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Łaska, Mariusz Pawełczyk, Kamil Strzępek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu z 3. posiedzenia wobec niewniesienia zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty, rozpatrzenie wniosków dowodowych oraz sprawy bieżące. Czy są jakieś wnioski do porządku obrad? Do porządku nie ma. Rozumiem. Na razie przyjmujemy porządek obrad. Został on przyjęty wobec niewniesienia sprzeciwu.

Dzisiejsze posiedzenie Komisji ma charakter zamknięty. Czy jest głos sprzeciwu?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jest głos sprzeciwu. W takim razie głosujmy.

Kto jest za tym, żeby dzisiejsze posiedzenie Komisji miało charakter zamknięty? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Siłą rzeczy nikt się nie wstrzymał.

7 głosów za, 2 głosy przeciwne.

Wniosek został przyjęty. Posiedzenie ma charakter zamknięty.

Przechodzimy do punktu obejmującego rozpatrzenie wniosków dowodowych. Wiem, że do sekretariatu Komisji wpłynęły liczne wnioski pana przewodniczącego Marka Jakubiaka oraz wnioski pana posła Mirosława Pampucha. Oczywiście będę zachęcał państwa do zgłaszania na posiedzeniu Komisji mądrych wniosków, dlatego że tylko takie warto.

Może poprosimy pana przewodniczącego Jakubiaka, żeby rozpoczął przedstawienie wniosków. Ponieważ jest ich sporo, myślę, że przyjmiemy metodę, żeby rozpatrywać wniosek po wniosku.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Szanowni państwo, pierwszy wniosek dowodowy dotyczy wystąpienia do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o spowodowanie przekazania przez instytucje finansowe, zdefiniowane w art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe, za pośrednictwem KNF, elektronicznego wykazu wszystkich podmiotów z sektorów mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, które otrzymały zwrot VAT w łącznej kwocie przekraczającej 5000 tys. zł na każdy nowo otworzony rachunek, w okresie pierwszych sześciu miesięcy od dnia jego założenia przez dany podmiot, z podaniem dodatkowo nazwy organu podatkowego dokonującego zwrotu VAT oraz daty i tytułu przelewu. Jednocześnie należy uzyskać dane recenzenta, osoby odpowiedzialnej za przygotowania w Komisji Nadzoru Finansowego realizacji przedmiotowego wniosku. Czy mam dodatkowo uzasadniać?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jest taka prośba ze strony jednego z członków, więc proszę.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Chodzi o to, że nowo powstałe firmy, które zakładają nowe rachunki, w przeciągu sześciu miesięcy otrzymują zwroty powyżej 5000 tys. zł, co może w jaskrawy sposób wskazywać, że są to wyłudzenia podatku VAT. Podlega to zainteresowaniu mojej osoby w Komisji. Chciałbym zobaczyć owe firmy i ocenić, czy zwroty były prawidłowo dokonane czy też nie.

Drugi wniosek.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Sekundę. Jak mówiłem, rozpatrujmy po jednym. Jest uwaga. Proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam uwagę związaną z tym, czy na podstawie uchwały o powołaniu Komisji możemy występować do Komisji Nadzoru Finansowego. Do zakresu działania Komisji należy badanie i ocena prawidłowości postępowań – tutaj mamy wymienione następujące instytucje publiczne – członków Rady Ministrów i podległych im funkcjonariuszy, prezesa Najwyższej Izby Kontroli, prokuratury oraz organów powołanych do ścigania, w szczególności Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Komendy Głównej Policji i podległych im funkcjonariuszy. Komisja Nadzoru Finansowego nie jest podległa Radzie Ministrów. Wobec tego mam wątpliwość, czy w ogóle możemy występować do Komisji Nadzoru Finansowego.

Sam się zastanawiałem, czy w ramach Komisji nie rozpocząć dyskusji nad tym, czy nie powinniśmy wystąpić do Sejmu o ewentualne rozszerzenie zakresu działania Komisji, dlatego że chciałem wystąpić z wnioskami dotyczącymi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Uważam, że na podstawie dotychczasowej uchwały nie możemy wystąpić do takiego organu. Myślę, że powinni tu być eksperci, którzy mogliby wypowiedzieć się w tej sprawie. Biorąc pod uwagę zakres naszego działania, nie widzę takiej możliwości. Być może na tym etapie powinniśmy zwrócić się do Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, dlatego że mam wątpliwości, czy możemy występować do tego typu organów jak np. Komisja Nadzoru Finansowego bądź Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Moim zdaniem – nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję. Jedno słowo. Tego rodzaju dane ewidentnie są objęte tajemnicą bankową. Nie wiem, czy pan przewodniczący to analizował. W stosunku do tajemnicy bankowej jest jeden problem, że nie za bardzo jest podmiot, który mógłby ją zdjąć.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Sąd lub prokurator.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Właśnie.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Wydaje mi się, że są to dla nas bardzo kluczowe informacje. Nadzór bankowy powinien udzielić takich informacji. Nie mówimy o wszystkich, tylko o pewnych. W ramach poufności możemy to otrzymać.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Oczywiście racja, że są to istotne informacje. Myślę tutaj głośno, proces ten przebiega na głos. Odpowiadając panu przewodniczącemu Smolińskiemu, też mam wątpliwości. Czym innym jest badanie działania takiej czy innej instytucji. Prawda?

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

A czym innym są informacje.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Informacje o danych niezbędnych do działania instytucji X może posiadać instytucja Y, której działania nie badamy, ale w ramach badania instytucji X prosimy ją o informacje. Czy są może jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Szanowni państwo, może wystąpimy do Biura Legislacyjnego o opinię prawną, niech Biuro Legislacyjne w tym zakresie... Tak, albo do Biura Analiz Sejmowych.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Biuro Analiz Sejmowych będzie tutaj lepsze.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Na pewno jest nam to potrzebne. Jeżeli opinia będzie negatywna, chyba możemy wystąpić o zmianę uchwały i rozszerzenie zakresu działania Komisji.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jeżeli można, to puściłbym wniosek do Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli powiedzą, że nie mogą z takich czy innych powodów, nie będziemy szukali owych powodów, tylko zwyczajnie będziemy mieli je wyartykułowane. Wtedy będziemy mogli zadziałać poprzez rozszerzenie kompetencji Komisji. Jestem także przygotowany na to – jest to drugi krok, druga propozycja – żeby Ministerstwo Finansów odpowiedziało nam dokładnie na takie samo pytanie. W moim drugim wniosku dowodowym jest żądanie od ministra finansów spowodowania przekazania do Komisji Śledczej elektronicznego wykazu wszystkich podmiotów z sektorów mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, które otrzymały zwrot VAT w kwocie przewyższającej kwotę 5000 tys. zł. Niby to samo, a jednak chciałbym porównać obie strony. Oczywiście z drugiego dowodu też będzie wynikała jakaś wiedza, natomiast będzie ona całościowa w zestawieniu z pierwszym dowodem.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Powiem tak. Niekonfliktowe jest chyba to, żebyśmy wystąpili do Biura Analiz Sejmowych z prośbą o analizę na temat dostępu Komisji do informacji objętych tajemnicą bankową, jak też z prośbą o analizę, czy badając działania organów, które są wpisane do uchwały o powołaniu Komisji, możemy występować o informację do innych organów.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

W tym pytaniu konkretnie do Komisji Nadzoru Finansowego i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dobrze. Do Komisji Nadzoru Finansowego i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W takim razie sformułuję to inaczej: Czy na podstawie uchwały o powołaniu naszej Komisji Śledczej możemy występować o informacje do Komisji Nadzoru Finansowego i Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów? To możemy na pewno. Nie widzę sprzeciwu. Będzie to niezależne wystąpienie od wniosku dowodowego. Natomiast jest też propozycja pana przewodniczącego...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Może jeszcze, w jakim zakresie?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Nie. Tutaj chodzi o zakres podmiotowy, a nie przedmiotowy. Chodzi o to, czy w ogóle możemy występować do takiej instytucji czy nie możemy. Niezależnie od tego pan przewodniczący Jakubiak proponuje, żeby przyjąć wniosek i rozpoznać to w boju.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Tak jest, puścić go.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

OK. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. Osobiście proponuję poddać to pod głosowanie, ponieważ mam pewne wątpliwości i chciałbym wstrzymać się od głosu. Po to, żeby mieć taką możliwość, muszę poddać wniosek pod głosowanie. Sprzyjając wnioskowi, mam tylko wątpliwość, czy rozpoznawać w boju czy poczekać na opinię.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jeżeli nawet będziemy mieli opinię, i tak nie będzie ona wiążąca dla Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja Nadzoru Finansowego i tak, i tak wypowie się w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

OK. Jeszcze pan poseł Pampuch prosił o głos.

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Proszę tylko pana przewodniczącego o doprecyzowanie wniosku dowodowego. Nie wiem, czy nie usłyszałem czy tego nie było. Chodzi o zwrot 5000 tys. zł VAT za miesiąc, za rok, za cały okres będący przedmiotem pracy Komisji?

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Chodzi o zwrot na każdy nowo otworzony rachunek, w okresie pierwszych sześciu miesięcy od dnia jego założenia przez dany podmiot, z podaniem dodatkowo nazwy organu podatkowego.

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Sześć miesięcy. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujmy.

Kto jest za wnioskiem pana przewodniczącego Jakubiaka o zwrócenie się do Komisji Nadzoru Finansowego, zgodnie z przedstawioną treścią wniosku? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

2 głosy za, 1 głos przeciwny, 6 głosów wstrzymujących się.

Wniosek uzyskał poparcie.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Dobrze. Jeżeli chodzi o drugi wniosek mówiłem o nim przed sekundką. Celem przeprowadzenia tego dowodu jest uzyskanie wkładu do kwerendy analitycznej danych, dzięki której Komisja będzie mogła wyselekcjonować podmioty i jednostki organów podatkowych, których przedstawiciele mogli uczestniczyć w procederze wyłudzeń VAT od Skarbu Państwa. Jest to wniosek skierowany do Ministerstwa Finansów o przedstawienie nam elektronicznego wykazu wszystkich podmiotów z sektorów mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, które otrzymały zwrot VAT w łącznej kwocie wyższej niż 5000 tys. zł na każdy nowo otworzony rachunek. Ministerstwo Finansów może nie wiedzieć, który rachunek jest nowo otworzony. Musi to być kompatybilne z pierwszym wnioskiem. Zestawienie jednego z drugim może mieć sens.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jasne. Czy są jakieś głosy w dyskusji, uwagi do wniosku? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku? Nie widzę. W takim razie wniosek został przyjęty.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Wnoszę o wystąpienie do Ministerstwa Finansów z wnioskiem o spowodowanie przekazania Komisji Śledczej elektronicznego wykazu wszystkich aktów prawnych oraz ich zmian w okresie od 1 grudnia 2007 roku do 30 listopada 2015 roku oraz wskazania osoby

odpowiedzialnej za przygotowanie tego dowodu w celu przygotowania macierzy wzajemnych relacji pomiędzy wszystkimi aktami prawnymi, dzięki czemu Komisja Śledcza będzie mogła precyzyjnie określić zmiany i typować osoby decyzyjne w procesie legislacyjnym, które umożliwiły rozrost procederu wyłudzania VAT od Skarbu Państwa.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mam pytanie, czy tu jest szerzej...

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Proszę zgłaszać się do głosu. Udzielam głosu. Pan poseł Murdzek, potem pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy to jest szerzej niż w dokumentach, które już otrzymaliśmy w trzech partiach?

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jest szerzej o tyle, że jest wskazanie osoby odpowiedzialnej za przygotowanie dowodu. Nie upieram się, ponieważ wiem, że twardy dysk istnieje.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący, chyba pracownicy biura mogliby być pomocni, ponieważ wnioski były składane. Wystarczy tylko to przeanalizować. Może w innej formie, ale de facto zostały złożone. Odpowiedzi już są. Jeżeli czegoś brakowałoby, ewentualnie mógłby to być wniosek uzupełniający. Wydaje mi się, że zostało to już ujęte we wcześniejszych wnioskach.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Też mam takie wrażenie, tylko szukam w kopiach wniosku pana przewodniczącego.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jeżeli wnioski będą zbieżne, i tak będziemy pracować na jednym dowodzie. Prawda?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Tak. Tylko nie ma potrzeby przyjmowania kolejnego wniosku, który został już skonsumowany.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Może zróbmy tak, wycofam swój wniosek, ale nasz sekretariat trochę nad tym popracuje. Dobrze? Na przyszłym posiedzeniu albo go przyjmiemy, jeżeli diametralnie się różni, albo nie. Czy możemy pójść na takie porozumienie?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dobrze.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Dobrze. Dalej mam bardzo podobny wniosek, tyle tylko że do prezesa Rządowego Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Też mam wrażenie, że informacje te z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów...

Sekretarz Komisji Sylwia Łaska:

Jeżeli chodzi o Rządowe Centrum Legislacji, to zdaje się, iż Ministerstwo Finansów sugerowało nam, żebyśmy się tam zwrócili.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

To prawda, ale o ile pamiętam, już się zwróciliśmy. Dane z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, które do nas spływają...

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Są to dane z Komitetu Stałego Rady Ministrów. Nie wiemy, czym by się one różniły, gdybyśmy zwrócili się o takie same dane do Rządowego Centrum Legislacji.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

To przegłosujmy to.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że w takim układzie warto osobno zwrócić się jeszcze do Rządowego Centrum Legislacji, dlatego że rzeczywiście w Rządowym Centrum Legislacji dzieją się pewne rzeczy, o których potem niekoniecznie trzeba rozmawiać na posiedzeniach Rady Ministrów. Może to poszerzać naszą wiedzę.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

W Rządowym Centrum Legislacji dzieją się rzeczy, o których filozofom się nie śniło. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku? Nie widzę. Uważam go za przyjęty.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Celem przeprowadzenia następnego dowodu będzie wskazanie wad i zalet procesu legislacyjnego w zakresie VAT, dzięki czemu Komisja Śledcza będzie mogła precyzyjnie określać zmiany i typować osoby decyzyjne w procesie legislacyjnym, które umożliwiały rozrost wyłudzania VAT od Skarbu Państwa. Treść wniosku jest następująca. Wnoszę o wystąpienie do ministra finansów z wnioskiem o spowodowanie przekazania do Komisji Śledczej elektronicznych wersji wszystkich wniosków, uwag, propozycji kierowników jednostek organizacyjnych organów podatkowych i indywidualnych wystąpień pracowników jednostek organizacyjnych organów podatkowych w okresie od 1 grudnia 2007 roku do 30 listopada 2015 roku, które zostały przesłane do którejkolwiek komórki Ministerstwa Finansów, a które definiowały modus operandi procederu wyłudzania VAT od Skarbu Państwa lub przedstawiały jednostkowe lub systemowe rozwiązania zmierzające do eliminacji procederu wyłudzania VAT od Skarbu Państwa. Jednocześnie należy uzyskać dane recenzenta, osoby odpowiedzialnej za przygotowanie przez Ministerstwo Finansów realizacji przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś uwagi do wniosku? Oczywiście niestety proces brakowania dokumentów spowoduje, że pełnego obrazu pewnie nie uzyskamy, ale warto spróbować sprawdzić, co się da uzyskać. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie wniosek został przyjęty. Proszę o następny.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Proszę państwa, wnoszę o wystąpienie do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o spowodowanie przekazania do Komisji Śledczej elektronicznych wersji wszystkich wniosków, uwag, propozycji Komendy Głównej Policji lub jej jednostek organizacyjnych oraz Komendy Głównej Straży Granicznej lub jej jednostek organizacyjnych oraz indywidualnych wystąpień pracowników lub funkcjonariuszy wskazanych formacji w okresie od 1 grudnia 2007 roku do 30 listopada 2015 roku, które zostały przesłane do którejkolwiek komórki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a które definiowały modus operandi procederu wyłudzania VAT od Skarbu Państwa lub przedstawiały jednostkowe lub systemowe rozwiązania zmierzające do eliminacji tego procederu. Celem przeprowadzenia dowodu będzie wskazanie wad i zalet procesu legislacyjnego w zakresie VAT, dzięki czemu Komisja Śledcza będzie mogła precyzyjnie określać zmiany i typować osoby decyzyjne w procesie legislacyjnym, które umożliwiały rozrost wyłudzania VAT od Skarbu Państwa.

Inaczej mówiąc, jest to wniosek bardzo podobny do poprzedniego, tylko że tamten był kierowany do Ministerstwa Finansów, a ten jest kierowany do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

O ile pamiętam – a nawet mam przed sobą, więc nie muszę pamiętać, ponieważ mogę przeczytać – nasz wniosek z dnia 4 września 2018 roku do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, zasadniczo wydaje mi się, że w znaczącej części konsumuje wniosek pana posła. Prosiliśmy Policję lub Centralne Biuro Śledcze Policji o informację, czy przekazywały do Ministerstwa Finansów lub innych instytucji państwowych informacje dotyczące zagrożeń wyłudzeniami VAT, czy były składane propozycje przeciwdzia-

łania itd. Wydaje mi się, że jedynym nieskonsumowanym podmiotem byłaby Komenda Główna Straży Granicznej.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, proszę państwa, w moich wnioskach nie chodzi o samą dokumentację wychodzącą, tylko o notatki, o zajmowanie stanowisk przez poszczególnych oficerów bądź urzędników służb. Mówię o Komendzie Głównej Policji, mówię o Komendzie Głównej Straży Granicznej, bardzo istotnej w przypadku wyłudzeń VAT i akcyzy. W moim wniosku chodzi troszeczkę o coś innego. Dokładnie rzecz biorąc – przypomnę jeszcze raz – chodzi o elektroniczne wersje wszystkich wniosków, uwag, propozycji Komendy Głównej Policji oraz Komendy Głównej Straży Granicznej.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Rozumiem. Chodzi także o wnioski podległych im jednostek oraz pracowników i funkcjonariuszy. O ile w naszym wcześniejszym wniosku prosiliśmy ministra o informację, czy Policja lub Centralne Biuro Śledcze Policji zwracały się do innych instytucji jako instytucje, o tyle tutaj, jak rozumiem, pan poseł chciałby zbadać to również wewnątrz.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Wewnętrzne dokumenty w sprawie. Uważam, że jest to zupełnie inny wniosek.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi w tej sprawie? Nie widzę również sprzeciwu. W takim razie wniosek został przyjęty.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Proszę państwa, praktycznie identyczny wniosek jest do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Proponuję wystąpienie z wnioskiem o spowodowanie przekazania do Komisji Śledczej elektronicznych wersji wszystkich wniosków, uwag, propozycji Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub kierowników jej jednostek organizacyjnych oraz indywidualnych wystąpień pracowników lub funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wraz z wykazem adresatów. Cała argumentacja jest identyczna, tylko zupełnie inny pion. Jest nim Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jak rozumiem, potem jest jednobrzmiący wniosek odnośnie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Tak, do Centralnego Biura Antykorupcyjnego jest identyczny.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Akurat tutaj proponuję, żeby oba te wnioski rozpatrzeć razem, ponieważ istotowo są one takie same. Patrzę teraz we wniosek, z którym wystąpiliśmy do ministra koordynatora. Zwracaliśmy się o przekazanie wszelkich dokumentów dotyczących wyłudzeń VAT znajdujących się w dyspozycji służb. Oczywiście mieści się to w pojęciu wszelkich dokumentów, ale być może sprecyzowanie, że chodzi o indywidualne...

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Wnioski, uwagi, propozycje. Tutaj przede wszystkim wchodzą w grę notatki. Jest to to, czego nie ma w dokumentach oficjalnych, a co jest podstawą do pisania różnego rodzaju propozycji. Chciałbym tylko powiedzieć państwu, że są to trzy wnioski do Ministerstwa Sprawiedliwości, Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Wobec tego wszystkie trzy rozpatrzmy wspólnie. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Kolejny wniosek jest to wystąpienie do prezesa Rządowego Centrum Legislacji z wnioskiem o spowodowanie przekazania do Komisji Śledczej elektronicznych wersji wszystkich projektów lub założeń do projektów ustaw, które nie weszły w życie, wraz z wyka-

zem wnioskodawców, które w okresie od 1 grudnia 2007 roku do 30 listopada 2015 roku definiowały modus operandi procederu wyłudzania VAT od Skarbu Państwa lub przedstawiały jednostkowe lub systemowe rozwiązania zmierzające do eliminacji procederu wyłudzania VAT od Skarbu Państwa. Jednocześnie należy uzyskać dane osoby odpowiedzialnej za przygotowanie przez Rządowe Centrum Legislacji realizacji przedmiotowego wniosku.

Proszę państwa, chodzi o to, żeby nie tylko badać to, co weszło, ale także to, co było, a nie weszło. W sumie o to mi chodzi. Celem przeprowadzenia dowodu będzie wskazanie wad i zalet procesu legislacyjnego oraz oczywiście typowanie osób.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Czy są uwagi?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam tylko pytanie, czy we wcześniejszym wniosku nie określaliśmy wszelkich informacji związanych z procesem legislacyjnym, niezależnie od tego, czy proces ten zakończył się pozytywnie, czyli wprowadzeniem danej ustawy, czy też nie. Wydaje mi się, że wcześniejsze wystąpienie było już tak szerokie, że konsumuje obecny wniosek, ale należałoby sprawdzić, czy nie objęliśmy wszystkich projektów, a nie tylko tych, które zostały przyjęte.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Czy mamy pewność, że otrzymamy te, które nie weszły wraz z wykazem wnioskodawców?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Należałoby poprosić biuro o podanie nam, jak wnioski były sformułowane.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Może odłóżmy to podobnie jak pierwszy wniosek dowodowy, dobrze?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Sprawdzimy to.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Sprawdzimy i wrócimy do tematu.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Najwyżej wrócimy. Dobrze.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Wnoszę o wystąpienie do prezesa Instytutu Pamięci Narodowej z wnioskiem o spowodowanie przekazania do Komisji Śledczej elektronicznej wersji kwerendy materiałów, w których przewija się świadek Jacek Rostowski lub Antony Vincent-Rostowski, ze szczególnym uwzględnieniem danych zbieranych przez polski wywiad zagraniczny z okresu PRL. Celem przeprowadzenia dowodu jest uzyskanie wkładu do kwerendy analitycznej danych, dzięki którym Komisja Śledcza będzie mogła precyzyjnie określić proces rekrutacji świadka na stanowisko ministra finansów.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Czy ktoś ma jakieś...? Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

A tutaj pan przewodniczący nie ma wątpliwości, czy mieści się to w zakresie działania Komisji? Przy jednym z pierwszych wniosków mieliście wątpliwości. Tutaj nie macie?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Tylko spytałem.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Liczyłem na to, że pan przewodniczący zareaguje. Uważam, że wykracza to poza zakres działania Komisji. Tak naprawdę jeżeli państwu zależy na powadze działania Komisji, to jeżeli przyjmiemy taki wniosek, po prostu ośmieszy on Komisję.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Powiedział autor wniosku w sprawie okoliczności zwolnienia jakiejś osoby z więzienia. Przepraszam, proszę mi wybaczyć. Była to wyjątkowa złośliwość z mojej strony. Tak, jest tu co najmniej ta sama wątpliwość, co przy... Przepraszam, zgłaszał się pan przewodniczący Smoliński. Nie będę tutaj nadużywał funkcji przewodniczącego. Proszę o zabranie głosu.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pan przewodniczący zaczął już to kontynuować. Jest taka sama wątpliwość, czy możemy występować do Instytutu Pamięci Narodowej. Wydaje mi się, że w przedmiocie działania Komisji nie ma takiej instytucji, ponieważ nie podlega ona Radzie Ministrów. Instytucje, które możemy badać, są wymienione enumeratywnie. Niezależnie czy cel jest właściwy czy nie, czy wykracza to poza zakres działania Komisji, jest wątpliwość, czy możemy występować do Instytutu Pamięci Narodowej. Wydaje mi się, że też nie możemy.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

To jedno. Oczywiście kwestia okoliczności powołania tegoż świadka na jego stanowisko w kontekście późniejszych efektów sprawowania tego stanowiska jakoś tam leży w zainteresowaniu Komisji, jest ciekawa do wyjaśnienia. Z drugiej strony jednak to samo można właściwie odnieść do każdego świadka, którego będziemy przesłuchiwać, który zajmował się szeroko pojętą sprawą. Gdybyśmy każdego mieli tak badać, pewnie z przyczyn czysto technicznych nie dalibyśmy rady. Osobiście proponuję, żeby pan poseł zostawił sobie ten wniosek, nawet jeżeli zostanie on odrzucony. Za chwilę zarządzę głosowanie. Na tym etapie będę przeciw. Jeżeli natomiast w toku dalszych prac Komisji pan Vincent Rostowski będzie wskazany jako osoba, co do której będzie jakieś szczególne zainteresowanie wokół okoliczności jej powołania, nie wykluczam tego, żeby w późniejszym terminie przyjąć ów wniosek. Obecnie na wszelki wypadek, zwłaszcza wobec wątpliwości co do podmiotów, do których się zgłaszamy, osobiście jestem mu przeciwny.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Czy mogę ad vocem?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Proszę państwa, wnioskiem tym nie chcemy badać Instytutu Pamięci Narodowej, tylko chcemy prosić, zwrócić się o pomoc prawną, żeby ujawnił albo nie ujawnił dokumentacji dotyczącej treści, które są właśnie w Instytucie Pamięci Narodowej. Myślę, że nawet dziennikarz ma takie prawo. Nie chcę zwracać się do dziennikarza, żeby mi to wszystko wyciągnął. Może to wyciągnąć tak jak każdy historyk, a Komisja nie może? Mam bardzo poważne wątpliwości. Jest to obywatel brytyjski, który nie wiadomo skąd nagle stał się ministrem finansów. Największe wyłudzenia VAT były za czasów pana Rostowskiego. Chciałbym się po prostu zapytać, kim ten pan jest i skąd się wziął. Jest to bardzo istotne pytanie, które determinuje dalsze działania w tym zakresie. Podczas zadawania pytań zapewne będziemy o to pytać bardziej szczegółowo, ale świadek nie będzie pamiętał. Po prostu potrzebuję mieć podstawę archiwalną. Jeżeli tam nic nie ma, to nic nie ma, ale jeżeli jest, to chciałbym wiedzieć, co jest na ten temat.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Proszę uprzejmie, może pan poseł Murdzek, ponieważ jeszcze nie zabierał głosu. Potem pan poseł Konwiński.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proponuję dopisać to do wystąpienia do Biura Analiz Sejmowych w sprawie instytucji, od których czegoś będziemy chcieli i oczekiwali, żeby była formalna ścieżka odpowiedzi Biura Analiz Sejmowych w relacjach z instytucjami zewnętrznymi.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Proszę, pan poseł Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Ja tylko po to – protokół jednak zostanie i po kilku dniach będzie dostępny – żeby zaprotestować przeciwko stwierdzeniu „największe wyłudzenia VAT były za". Dopiero mamy coś zbadać. Nic nie zbadaliśmy, nie zakończyliśmy swoich prac, a pan poseł już stwierdza, że tak było. Niezależna instytucja PwC twierdzi, że w latach 2016–2017 była rekordowa luka w podatku VAT wynosząca ponad 90 mld zł. Jeżeli spojrzymy na dane z roku 2018 luka się powiększa, ponieważ dynamika VAT jest niższa niż PKB lub konsumpcja. To tylko tyle dla porządku.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jeżeli już odnotowujemy się w protokole, to ja też muszę się odnotować. Metodologia liczenia luki VAT-owskiej w wartościach bezwzględnych jest błędna. Lukę należy liczyć albo w procencie VTTL, czyli całkowitej teoretycznej należności VAT-owskiej, albo w procencie PKB. Obydwie te wartości były rekordowe w latach, które są przedmiotem prac naszej Komisji. Po tych latach zaczęły spadać.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Nie. Nie spadły.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Pan poseł Jakubiak.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Po to, żeby pan poseł Konwiński był usatysfakcjonowany, dodaję do protokołu słowo „prawdopodobnie".

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

A zatem mamy dopracowany protokół. Jak rozumiem, pan poseł podtrzymuje swój wniosek.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Głosujemy wniosek dowodowy pana przewodniczącego Jakubiaka w sprawie wystąpienia do Instytutu Pamięci Narodowej. Kto jest za? (1). Kto jest przeciwny? (6). Kto wstrzymał się od głosu? (2). Dziękuję.

Wniosek został odrzucony, aczkolwiek myślę, że niedługo będzie przesłuchanie pana ministra jako świadka. Być może wrócimy do tematu.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, czy to, co sugerowałem, dopiszemy?

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Tak, oczywiście. Przy braku sprzeciwu przyjąłem, że dopiszemy Instytut Pamięci Narodowej do instytucji, o które spytamy Biuro Analiz Sejmowych.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

I ostatni wniosek. Wnoszę o wystąpienie do ministra finansów z wnioskiem o spowodowanie przekazania do Komisji Śledczej elektronicznego wykazu wszystkich podmiotów gospodarczych i niegospodarczych dokonujących obrotu towarami stalowymi, elektroniką i złomem, według klasyfikacji PKWiU, które otrzymały zwrot podatku VAT, którego łączna wartość w danym roku przekroczyła 50 000 tys. zł lub jednorazowy zwrot przekroczył wartość 10 000 tys. zł. Dotyczy to zwrotów dokonanych w okresie od 1 grudnia 2007 roku do 30 listopada 2015 roku. Lista powinna zawierać: identyfikację nazwy podmiotu, adres rejestracji podmiotu, numer NIP, numer REGON, kraj rejestracji podmiotu, wartość dokonanych zwrotów i ich terminy, adresy urzędów skarbowych wydających decyzję o zwrocie, imię i nazwisko oraz dane kontaktowe naczelnika wydającego decyzję o zwrocie. Listę należy dostarczyć w formie papierowej i elektronicznej w formacie Excel.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Mam jedną uwagę, panie przewodniczący. Nie wiem, czy aż tak daleko idące narzucanie... W ogóle Excel to nie jest format, tylko program. Gdybyśmy chcieli narzucać format, to trzeba by było narzucić format XML. Jest pytanie, czy powinniśmy sięgać tak daleko. A jak nam przyślą w jakimś formacie open source`owym? Czy sformułowanie „w formie papierowej i elektronicznej" nie wystarczyłoby? Czy jest tutaj jakaś szczególna intencja pana posła, żeby narzucać akurat taki, a nie inny format?

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

W takim razie przyjmuję, że w formule autopoprawki z wniosku zostają wykreślone słowa „w formacie Excel". Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Uważam, że wniosek został przyjęty.

Wyczerpaliśmy wnioski pana posła, tak? Teraz poproszę pana... Sekundkę. Został odłożony jeden wniosek. Szanowni państwo, była wątpliwość wobec drugiego wniosku kierowanego do Rządowego Centrum Legislacji. W międzyczasie znaleźliśmy wniosek, z którym zwróciliśmy się do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Oczywiście zwróciliśmy się z prośbą o przekazanie dokumentów dotyczących procesu legislacyjnego, czyli całokształtu w sposób niezwykle ogólny. Jak wcześniej stwierdziliśmy, to, co pan poseł sprecyzował w swoim wniosku, że chodzi akurat o Rządowe Centrum Legislacji i akurat o osoby, wydaje się być cenne. Wobec tego jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że odłożony wniosek przyjmujemy. Sprzeciwu nie widzę. Wniosek został przyjęty.

W następnej kolejności o przedstawienie wniosków poproszę pana posła Mirosława Pampucha.

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w związku z pismem zastępcy prokuratora generalnego, z którym mieliśmy okazję zapoznać się na poprzednim posiedzeniu naszej Komisji, w związku ze stwierdzeniem, że materiały, o które się zwracaliśmy, są bardzo obszerne, proponuję wniosek dowodowy polegający na wystąpieniu do prokuratora generalnego z wnioskiem o sporządzenie i przedstawienie Komisji wykazu postępowań karnych oraz karnoskarbowych, wszczętych w okresie od grudnia 2007 roku do listopada 2015 roku, dotyczących nieprawidłowości w rozliczaniu podatku od towarów i usług, podatku akcyzowego lub obu tych podatków łącznie w przypadku, kiedy dolna granica przedmiotu sprawy stanowi co najmniej 1000 tys. zł. Oczywiście nie upieram się przy granicy 1000 tys. zł. Niezależnie od tego, czy będzie to 1000 tys. zł, 500 tys. zł czy jakaś inna kwota, uważam, że kwota 1000 tys. zł stanowiłaby granicę, która już jest istotna.

W mojej ocenie wykaz we wniosku dowodowym powinien obejmować co najmniej dane dotyczące sygnatury akt, podmiotu oskarżonego lub skazanego, podmiotu inicjującego postępowanie w sprawie, aktualnego stanu sprawy, czyli czy zapadł wyrok, nastąpiło umorzenie lub został wniesiony akt oskarżenia, jak też informacje o kwotach podatku wyegzekwowanego w poszczególnych postępowaniach na rzecz Skarbu Państwa. Sądzę, że pozwoli to dokonać analizy postępowań i ewentualnie wytypować kilka postępowań, kilkanaście postępowań – będzie to zależało od oceny Szanownej Komisji – o akta których ewentualnie będziemy wnosić w celu analizy poszczególnych przypadków, w zależności od tego, jaki zakres przedmiotowy będzie obejmowała dana sprawa, ale to już będzie na kolejnym etapie.

Proponuję przyjęcie tego typu wniosku dowodowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do przedstawionego wniosku? Nie widzę. Uważam go za przyjęty.

Proszę kolejnych państwa posłów, ponieważ już sygnalizowali swoje wnioski. Ponieważ kobiety przodem, najpierw poprosimy panią poseł Małgorzatę Janowską o przedstawienie wniosku.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS):

Chciałabym zgłosić wniosek dowodowy ze względu na to, że wszystkie kraje unijne, kraje Unii Europejskiej borykają się z tym samym problemem, jeżeli chodzi o wyłudzanie VAT. Oczywiście jedne w mniejszym zakresie, drugie w większym. Chciałabym ewentualnie uzyskać informacje, jakie posiada Ministerstwo Finansów na temat tego, w jaki sposób i w jak szybkim czasie pozostałe kraje Unii Europejskiej, po udostępnieniu ogólnego raportu dotyczącego także metod jak można uszczelnić VAT, zaczęły reagować, jak zaczęły działać w zakresie owych metod. Chciałabym złożyć taki wniosek.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do wniosku? Nie widzę. W takim razie uważam go za przyjęty.

Pan przewodniczący Smoliński. Proszę uprzejmie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym złożyć następujące wnioski dowodowe. Chciałbym, żeby z Ministerstwa Finansów wpłynęły pewne dane. W pierwszej kolejności będzie to ustalenie wartości podatku VAT określonych w decyzjach organów kontroli skarbowej w poszczególnych latach objętych przedmiotem działania Komisji, czyli w latach 2007–2015, oraz określonych w decyzjach organów podatkowych, w tym wydanych na podstawie art. 108.

Następną rzeczą jest wartość ustaleń organów kontroli skarbowej podatku VAT określonych w decyzjach za poszczególne lata 2007–2015, szczególnie z podziałem na poszczególne branże: stalową, złomową, paliwową, elektroniczną, oleju rzepakowego itp.

Kiedy już dostaniemy owe ustalenia, następną kwestią jest to, jaka była wartość zabezpieczeń dokonana w poszczególnych latach na wniosek organów podatkowych i organów kontroli skarbowej bądź przez organy kontroli skarbowej na podstawie art. 14d k.k.s. Kolejna rzecz to wartość faktycznych dokonanych zabezpieczeń. Najpierw mamy ogólnie zabezpieczenia, a potem to, jak faktycznie, w jaki sposób dokonano zabezpieczenia we wskazanych latach przez organy podatkowe, organy kontroli skarbowej, przy współpracy z organami podatkowymi lub z organami kontroli skarbowej. Następna rzecz to wartości faktycznie wyegzekwowanych zaległości podatkowych w podatku VAT w poszczególnych latach określonych w decyzjach organów podatkowych, organów kontroli skarbowej.

Kolejna rzecz to podanie liczby decyzji wydanych na podstawie art. 105 ustawy o VAT w zakresie solidarnej odpowiedzialności w latach 2014–2015 – w tym okresie solidarna odpowiedzialność zaczęła funkcjonować – przez organy podatkowe, organy kontroli skarbowej.

Następnie chodzi o wartości zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji podatkowych organów kontroli skarbowej wydanych na podstawie art. 105 ustawy o podatku VAT za lata 2014–2015.

Kolejny punkt dotyczy liczby podmiotów, które w okresie 2013–2015 złożyły kaucję gwarancyjną, a wobec których w tym okresie zakończono postępowania kontrolne lub kontrolę podatkową.

Ósmy punkt obejmuje zaś kwotę, na którą zatrzymano możliwość zwrotu kaucji gwarancyjnej w latach 2013–2015 oraz kwotę kaucji gwarancyjnej zaliczonej na poczet zaległości podatkowych w tym okresie.

Kolejny punkt obejmuje wyniki kontroli koordynowanych w zakresie wirtualnych biur – taka rzecz istniała – w tym liczbę skontrolowanych podmiotów oraz liczbę kontroli, w których stwierdzono nieprawidłowości oraz wysokości określonych zobowiązań podatkowych.

Kolejny punkt obejmuje wyniki kontroli koordynowanej. Było badanie prawidłowości rozliczeń z budżetem z tytułu podatku od towarów i usług w latach 2011–2012 podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w branży recyklingowej – tutaj jest cała nazwa – zgodnie z tzw. mechanizmem reverse charge.

Kolejny jedenasty punkt dotyczy mierników ocen urzędów kontroli skarbowej w zakresie prowadzenia kontroli dotyczących podatków oraz mierników oceny izb i urzędów skarbowych w zakresie prowadzonych kontroli.

Ponadto wnoszę o podanie przez Ministerstwo Finansów danych dotyczących paliw ciekłych. Tutaj mamy następujący zakres: wielkość nabyć wewnątrzwspólnotowych towarów dla olejów napędowych kod E430 i benzyn kod E420 w litrach w procedurze zawieszenia poboru akcyzy, realizowanych w poszczególnych latach 2009–2015, z podziałem na zarejestrowanych odbiorców i składy podatkowe, wielkość importu olejów napędowych i benzyn w latach 2009–2016, wielkość dostaw wewnątrzwspólnotowych towarów oraz eksportu olejów napędowych i benzyn w tym okresie.

Kolejny punkt to liczba zarejestrowanych odbiorców na koniec lat 2009–2015, posiadających zezwolenia na dokonywanie wewnątrzwspólnotowych dostaw odpowiednio dla wyrobów energetycznych oraz wyłącznie dla innych wyrobów akcyzowych bez wyrobów energetycznych.

Ostatni punkt obejmuje kwoty dochodów z podatku akcyzowego od paliw silnikowych w latach 2007–2015, z podziałem dla każdego roku na podatek dotyczący nabyć wewnątrzwspólnotowych, podatek dotyczący czynności realizowanych na terytorium kraju, wyprowadzenie paliw ze składów podatkowych i podatek dotyczący importu paliw silnikowych.

Są to bardzo szczegółowe wnioski, które powinny nam dać obraz rzeczywistych efektów zmian, które były wprowadzane, a o których oczywiście osoby wezwane przed Komisję pewnie będą mówiły. Po to jednak, żeby to prawidłowo ocenić, uważam, że takie szczegółowe dane powinniśmy uzyskać z Ministerstwa Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Czy są jakieś uwagi do przedstawionego wniosku? Nie widzę. W takim razie wniosek uważam za przyjęty.

Czy są kolejne wnioski dowodowe?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli nie ma, to ja w sprawie technicznej.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jeszcze ja mam jeden wniosek, ale dotyczący świadków. Czy pan poseł chciałby się wypowiedzieć po świadkach czy przed świadkami?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Może przed.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mam prośbę wynikającą nawet z dzisiejszej dyskusji. Po to, żebyśmy zapanowali nad tą liczbą wniosków, dobrze by było, żebyśmy mieli po kolei zestawienie wniosków z datą ich przyjęcia przez Komisję. Chodzi o to, żebyśmy mogli śledzić, na które są już odpowiedzi, ewentualnie kiedy można się ich spodziewać. Można byłoby to jakoś przewidzieć albo monitować, kiedy przesyłanie odpowiedzi przedłużałoby się w nieuzasadniony sposób. Myślę, że przy kolejnych wnioskach ułatwi to docieranie do tych materiałów, które już otrzymamy. Jest to uwaga techniczna do państwa, żebyśmy nad tym zapanowali. Widać, że jest tego coraz więcej.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

W oczach pracowników biura widzę zgodę. Z góry bardzo dziękujemy. Za momencik. Jeszcze wnioski dowodowe. Zaraz będą sprawy bieżące.

Szanowni państwo, w ramach wniosków dowodowych chciałbym przedstawić państwu propozycję kolejnych dziesięciu świadków. Wydaje mi się, że ich wystąpienie w tej roli – zaraz będę to uzasadniał – jest dosyć oczywiste. Chodzi też o to, żeby uruchamiać proces wysyłania wezwań, rezerwowania terminów itd.

Na ten moment jeżeli chodzi o poprzednią piątkę, którą wezwaliśmy, na dzień 18 września jest zwołane posiedzenie Komisji. Pan profesor Modzelewski otrzymał wezwanie i nie wiem, czy nieoficjalnie czy oficjalnie, w każdym razie potwierdził, że będzie. Przy okazji chciałbym spytać, jaki jest status pozostałych czterech wezwań. Może będzie jeszcze ktoś?

Sekretarz Komisji Sylwia Łaska:

Wezwanie do byłego ministra finansów, pana Jana Vincenta Rostowskiego z terminem 9 października wysłaliśmy mailem i pocztą. Mamy ustalone adresy do pozostałych świadków. Mamy także wyznaczone terminy. Wezwania jeszcze nie zostały wysłane, ale do końca tego tygodnia zostaną wysłane.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jasne. Pan poseł prosił o informację o terminach. Od razu poinformuję, że na dzień 16 października zaplanowaliśmy przesłuchanie pana Ćwiąkalskiego, na dzień 24 października pana Czumy i na dzień 29 października pana Seremeta, aczkolwiek wiecie państwo jak to jest. Staram się wchodzić w dialog. Nawet jeżeli będzie jakiś nieformalny sygnał, że przykładowo nie dwudziestego czwartego, ale dwudziestego piątego czy dwudziestego szóstego, moją intencją jest umawiać się ze świadkami. Jeżeli natomiast będzie sygnał, że nie dwudziestego czwartego, tylko nie wiadomo kiedy albo będzie brak odpowiedzi, wtedy wejdziemy w Kodeks postępowania karnego oraz przewidywane przez niego procedury związane z nieobecnością świadków.

Szanowni państwu, chciałbym zaproponować państwu kolejnych dziesięciu świadków. Jak państwo widzicie, wstępnie mamy zaplanowane przesłuchania do końca października, zakładając optymistycznie, że naturalnie nie będzie problemów. Myślę, iż liczba dziesięciu świadków – taki jest mój pomysł i propozycja – to liczba, którą moglibyśmy, mówiąc bardzo brzydko i kolokwialnie, przerobić do początku grudnia. Wtedy pewnie do końca roku dalibyśmy sobie trochę czasu, żeby przetrawić dokumenty oraz efekty wezwań świadków. Od nowego roku posuwalibyśmy się naprzód.

Dziesiątka, którą chciałem zaproponować, po pierwsze, stanowi domknięcie w gronie świadków osób, które były zwierzchnikami prokuratury. Byłby to zatem pan Krzysztof Kwiatkowski, który był ministrem sprawiedliwości jeszcze w czasie, kiedy przez część jego okresu bycia ministrem podlegała mu prokuratura, był prokuratorem generalnym. Jednocześnie z drugiej strony jest oczywistym gościem Komisji jako prezes Najwyższej Izby Kontroli.

Po drugie, po to, żeby naświetlić sprawę z drugiej strony, proponuję pana Michała Kanownika, który jest prezesem Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego. Jest to jedna z branż, które były bardzo mocno dotknięte procederem wyłudzeń VAT. Jeżeli chodzi o proces sygnalizowania przez branżę do ministerstwa, reakcji na owe sygnały, wydaje mi się, że świadek ten byłby na miejscu na tę okoliczność.

Pakiet kolejnych ośmiu świadków to podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów: pan Jacek Dominik, który pełnił swoją funkcję od września 2006 roku do lipca 2014 roku, pani Katarzyna Zajdel-Kurowska, która pełniła ją od stycznia 2007 do lutego 2009 roku – może pominę miesiące – pani Elżbieta Chojnę-Duch, która była w latach 2007–2010, pan Stanisław Gomułka, który był przez kilka miesięcy w roku 2008, pan Dariusz Daniluk, który był w latach 2008–2011, pan Ludwik Kotecki, który był w latach 2008–2010, pan Maciej Grabowski, który był w latach 2008–2013 i pan Dominik Radziwiłł, który była w latach 2009–2012. Jak państwo widzą, wyłączam tutaj świadków, którym pewnie poświęcimy więcej uwagi, jak szefa Służby Celnej czy wiceministra, w zwierzchności którego najdłużej był departament podatku VAT i podatków pośrednich.

Jeżeli chodzi o tych państwa, wydaje mi się, że chociażby krótko, ale musimy jednak porozmawiać ze wszystkimi członkami kierownictwa resortu finansów, również tymi, którym akurat były podległe inne gatunkowo departamenty. Są także okoliczności związane z posiedzeniami kierownictwa ministerstwa, z tym, o czym w ministerstwie się mówiło, kto jaką wiedzę komu przekazywał. Pewnie jednego dnia umawialibyśmy dwóch

albo nawet trzech wymienionych wiceministrów, zakładając mniej więcej dwie godziny na przesłuchanie. Nie byłyby to przesłuchania całodniowe. Stąd taki pakiet wydaje się zasadny.

Czy są jakieś uwagi, głosy w sprawie zaproponowanych świadków? Nie widzę. W takim razie uznaję, że Komisja wyraziła zgodę. Będę informował w sprawie terminów. Jak mówiłem, chciałbym, żeby były to terminy w listopadzie i na początku grudnia.

W związku z tym przechodzimy do spraw bieżących. Jeszcze do świadków czy już sprawy bieżące?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Prośba w sprawie świadków. Kiedy łącznie mamy ich już nastu...

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Piętnastu, a mówiąc ściśle piętnaścioro.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

... to jest podobna sytuacja. Któryś z członków Komisji może chcieć się specjalnie przygotować w związku z konkretnym świadkiem. Powinien mieć na to czas. Powinien być jakiś system, żebyśmy wiedzieli, który świadek jest za tydzień czy za dwa tygodnie. Po prostu adekwatnie do osoby świadka... Powinniśmy dowiedzieć się o tym nie po oficjalnym zaproszeniu i zwołaniu posiedzenia, tylko z jakimś wyprzedzeniem, co pozwoliłoby się lepiej przygotować.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Może zatem będzie prośba do sekretariatu Komisji, żeby z chwilą, kiedy wysyłamy wezwanie do świadka, czyli kiedy już mamy sprecyzowany termin, na jaki je wysyłamy, kopię takiej informacji przekazać członkom Komisji. Proszę, pan poseł Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Popieram i dziękuję za ten wniosek. O tym, że osiemnastego, we wtorek ma być przesłuchiwany pan Modzelewski, dowiedziałem się z paska na TVN-ie. Byłoby fajnie, gdybyśmy dowiadywali się o tym od pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Warto oglądać TVN.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Chciałbym także zgłosić wniosek w sprawie zamiany kolejności, żeby pierwszego przesłuchać byłego ministra finansów pana Rostowskiego. Uważam, że jest to bardziej celowe, ponieważ mamy się zajmować okresem rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, a chcemy zacząć od przesłuchania pana Modzelewskiego, który oczywiście jest twórcą ustawy o VAT. Jednocześnie najpierw stworzył ustawę, a później doradzał, jak się w tym gąszczu przepisów poruszać. Jeżeli rzeczywiście chcemy zajmować się okresem rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego – nie mamy niczego do ukrycia – pan Rostowski, jak sami mówiliście na poprzednim posiedzeniu Komisji, wielekroć deklarował, że stawi się przed Komisją. Zacząłbym zatem od pana Rostowskiego. Wydaje mi się, że jest to logiczne.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Pan przewodniczący Jakubiak prosi o głos.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

W sprawie metodyki działania Komisji w ogóle uważam, że pana Rostowskiego powinniśmy przesłuchiwać na samym końcu. Jeżeli natomiast chodzi o autora ustawy VAT-owskiej, jest wiele pytań krytycznych, pytań podstawowych, pierworodnych. Uważam, że musi być zachowana taka kolejność. Powtarzam, że jestem przeciwnikiem przesłuchiwania pana Rostowskiego w pierwszej czy nawet w drugiej kolejności. Moim zdaniem jest to za wcześnie.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dobrze. Przyjmujemy ten głos. Zresztą pojawił się on już na poprzednim posiedzeniu. Przy okazji przypomnę, co już mówiłem, zgłaszając wniosek, dlatego że był to mój wniosek, że moją intencją jest, żeby pan minister Rostowski był jednym z pierwszych, ale wszystko wskazuje na to, że również jednym z ostatnim. Nie jest tak, że nie możemy ponownie wezwać świadka, żeby na początku zacząć od spraw systemowych, ogólnych, a potem na koniec prac Komisji konfrontować to z całym materiałem dowodowym, zebranym podczas prac Komisji.

Przyznam szczerze, iż pech chce, że nie wziąłem jej ze sobą, ale mogę zaraz znaleźć na tablecie ustawę o komisjach śledczych. Bazując natomiast na swojej pamięci tejże ustawy, muszę powiedzieć, że Komisja decyduje w przedmiocie wzywania świadka, czyli kto ma zostać świadkiem. Natomiast daty wezwań ustala przewodniczący, chociaż jest tutaj pewna okoliczność, że pracami generalnie kieruje prezydium. Przesłuchanie musi odbywać się w ramach posiedzenia Komisji, a posiedzenia z kolei wyznacza prezydium. Ewentualnie tutaj można coś wysnuwać. Nadal z tego nie wynika jednak, żeby sama Komisja miała decydować o datach.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Przecież nie o to chodzi, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Tak, proszę.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Jeżeli powiadamia pan świadka, wysyła do świadka wezwanie na posiedzenie Komisji z datą, równie dobrze w tym samym czasie rzeczywistym można powiadomić o tym członków Komisji.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

To już ustaliliśmy, że tak właśnie będzie. To już jest. Jednak poza tym złożył pan wniosek, żeby zamienić kolejność, czyli zmienić daty. I tutaj jest problem, o którym mówię. Zasadniczo nie widzę trybu, żeby Komisja o tym decydowała. Muszę jednak pana posła uspokoić. Jak pan poseł słyszał, jest to drugi świadek. Chyba nie ma aż tak dużej różnicy, czy pierwszy, czy drugi. Będzie stosunkowo niedługo.

Posuwajmy się dalej w sprawach bieżących. Wiem, że wpłynęły kolejne propozycje...

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Jeszcze ja się zgłaszałem.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Pan poseł w poprzedniej kwestii, o której dyskutowaliśmy, czy w innej?

Poseł Mirosław Pampuch (N):

W poprzedniej sprawie.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Mirosław Pampuch (N):

Proszę pana przewodniczącego o doprecyzowanie, na jakie okoliczności ma być przesłuchiwany pan profesor Modzelewski. Padały tutaj twierdzenia, że pan profesor Modzelewski jest autorem ustawy. Otóż pan minister Modzelewski wprowadzał ustawę o podatku od towarów i usług w 1993 roku. Natomiast od dnia 1 maja 2004 roku mamy zupełnie inną ustawę o podatku od towarów i usług, której nie tworzył i nie wprowadzał pan minister Modzelewski.

Przypomnę tylko, że pierwsza ustawa o podatku od towarów i usług łącznie z podatkiem akcyzowym zawierała pięćdziesiąt artykułów. Natomiast my debatujemy nad czasookresem, w którym porusza się Komisja, czyli od grudnia 2007 roku do listopada 2015 roku. W tym okresie obowiązywała, jeszcze raz podkreślam, ustawa, która weszła w życie w dniu 1 maja 2004 roku. Jeszcze raz mówię, że pan profesor Modzelewski nie był ani twórcą owych przepisów, ani osobą, która owe przepisy wprowadzała. Dlatego

jeszcze raz ponawiam pytanie. Proszę o sprecyzowanie okoliczności, na jakie ma być przesłuchiwany świadek pan profesor Modzelewski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Bardzo przepraszam, ale wniosek pana posła jest o tyle bezzasadny, że kwestię, czy wzywać na świadka pana profesora Modzelewskiego i dlaczego, rozstrzygaliśmy wtedy, kiedy wniosek ten był postawiony, czyli na poprzednim posiedzeniu Komisji. Wówczas go uzasadniałem, toczyła się także dyskusja na ten temat. Komisja podjęła decyzję.

Natomiast z drugiej strony wniosek jest niezasadny także dlatego, że na tym etapie – nie na etapie, kiedy decydujemy, czy wzywać czy nie wzywać – nie jestem w stanie panu odpowiedzieć na pytanie, na jaką okoliczność mamy przesłuchiwać, ponieważ każdy z członków Komisji będzie mógł zadawać pytania na taką okoliczność, na jaką będzie uważał za stosowne, chyba że wyjdzie poza ramy ustawy o komisji śledczej bądź uchwały powołującej naszą Komisję. Wówczas będziemy musieli uchylać takie pytania. Poza tym to już jest decyzja państwa posłów o co będą pytać.

Pan przewodniczący Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle Pampuch, chyba nigdy to nie padło, być może był to jeden z elementów wypowiedzi, ale chyba nie było intencją nikogo, żeby wezwać pana profesora Modzelewskiego jako autora ustawy. Co do autorstwa ustawy o podatku VAT oczywiście są różne opinie, że był także współautorem. Nie jest to ważne. Uzasadnialiśmy już na poprzednim posiedzeniu Komisji, o czym pan przewodniczący Horała wyraźnie powiedział, że są inne przesłanki, dla których chcemy, żeby pan profesor został wezwany przed Komisję. Dokładnie jest to osoba wezwana przed Komisję, nie jest to świadek w rozumieniu Kodeksu postępowania karnego. Wzywamy osobę, żeby podzieliła się swoją wiedzą, żeby mogła odpowiadać na nasze pytania. Jak powiedział pan przewodniczący, każdy będzie mógł zadać dowolne pytanie w zakresie działania Komisji.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję. W takim razie idziemy dalej w sprawach bieżących. Wiem, że wpłynęły od państwa posłów kolejne kandydatury ekspertów, wpłynęły od pani poseł Tokarskiej i od pana przewodniczącego Jakubiaka. Będę prosił wnioskodawców o krótkie przedstawienie kandydatów. Najpierw poproszę panią poseł Tokarską.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL-UED):

Dziękuję bardzo. Na stałego doradcę Komisji zgłosiłam kandydaturę pana prof. dr hab. Jana Czekaja. Pan profesor przysłał mi dorobek naukowy. Załączyłam go. Nie jest to typowe CV. Jeżeli jest ono niezbędne, zwrócę się dzisiaj telefonicznie, żeby jednak było to CV. Myślę, że Komisja na podstawie tego dokumentu może wyrazić swoje stanowisko.

Praktycznie jeżeli chodzi o studia, o cały okres pracy naukowej, kandydat związany jest z Uniwersytetem Ekonomicznym w Krakowie. Piastował tam kolejne stanowiska od asystenta stażysty do profesora. Pracował w wielu instytucjach. Kierował między innymi Zakładem Rynku Kapitałowego. Pełnił tam funkcję dyrektora Centrum Badań nad Sektorem Finansowym. Pracował na stanowisku adiunkta w Instytucie Finansów w Warszawie. Był profesorem Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie. Wykłada także w Wyższej Szkole Ekonomii i Informatyki w Krakowie.

W latach 1994–1995 wchodził w skład Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie. W latach 1994-1996 zajmował stanowisko podsekretarza stanu w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych. Później w latach 1995-1996 zasiadał w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd. W tym samym okresie był członkiem rady nadzorczej Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych. W latach 1995–1997 przewodniczył radzie nadzorczej Banku Przemysłowo-Handlowego S.A. Był również podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów. Były to lata 2002–2003. Był zastępcą przewodniczącego Komisji Nadzoru Bankowego, Komisji Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych oraz Komisji Papierów Wartościowych i Giełd. W 2003 roku został powołany przez Sejm w skład Rady Polityki Pieniężnej, w której zasiadał do 2010 roku.

Jest autorem wielu publikacji naukowych z zakresu rynków finansowych, polityki pieniężnej, prywatyzacji, podatków, zarządzania finansami przedsiębiorstw.

Bardzo proszę o pozytywną akceptację kandydatury pana profesora na stałego doradcę Komisji.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania lub uwagi do zgłoszonej kandydatury? Nie widzę. W związku z tym uważam, że Komisja ją przyjęła. Oczywiście wystąpimy z jednym wnioskiem do prezydium. Teraz poproszę pana przewodniczącego Jakubiaka.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Proszę państwa, CV kandydata, którego zgłaszam, liczy sześćdziesiąt dwie strony pomimo młodego wieku. Jest to pan doktor Artur Bartoszewicz, znany państwu specjalista do spraw przedsiębiorczości, a szczególnie VAT. Jest wykładowcą Szkoły Głównej Handlowej. Jeżeli państwo sobie życzycie, prześlę sześćdziesiąt dwie strony różnego rodzaju publikacji i rozpraw naukowych na temat VAT. Uważam, że jest to właściwy człowiek na właściwym miejscu. Dlatego bardzo proszę, żebyście poparli państwo tę kandydaturę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Czy są jakieś pytania lub uwagi? Nie widzę. W takim razie Komisja przyjęła obydwie kandydatury. Zwrócimy się do Prezydium Sejmu.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś sprawy bieżące? Jeszcze asystenci. Dobrze. Pan poseł Murdzek. Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli można, chciałbym jeszcze nawiązać do ekspertów. Szczerze powiedziawszy, nie wiemy, jaki jest ciąg dalszy, czyli kiedy mamy się spodziewać, że zostanie to sfinalizowane, kiedy będzie informacja, iż mogą w pełni działać. Informacje zwrotne są takie, że nikt z Biura Analiz Sejmowych jeszcze do niektórych się nie odezwał. Trochę wydłuża to w czasie nasze prace.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jest pytanie do biura Komisji, jakie mamy sygnały z prezydium.

Sekretarz Komisji Sylwia Łaska:

Jeszcze nie mamy sygnałów z prezydium, ale być może już dzisiaj będziemy mieć decyzję w sprawie tych osób, o które wystąpiliśmy. Później na podpis pana przewodniczącego występujemy do Biura Analiz Sejmowych o zawarcie umów. Biuro Analiz Sejmowych kontaktuje się z poszczególnymi osobami i doprowadza do zawarcia umowy.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Rozumiem. Bądźmy dobrej myśli, że w przypadku pierwszej transzy dzisiaj nabierze to biegu. Faktycznie dobrze by było, gdyby tak się stało.

Sekretarz Komisji Sylwia Łaska:

Pominęłam jeszcze jedną rzecz. Po uzyskaniu zgody prezydium cała Komisja musi się spotkać i przyjąć kandydatury jako doradców w formie uchwały.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Najpierw występujemy o zgodę, a później kiedy ją uzyskujemy, znów podejmujemy uchwałę. OK.

Szanowni państwo, w tym momencie chciałbym zapytać członków Komisji, ponieważ sprawa zatrudnienia jest niezwykle istotna. Dobrze by było, gdyby proces ten szedł do przodu. Posiedzenie Sejmu, przy okazji którego moglibyśmy zwołać ewentualne następne posiedzenie robocze, będzie w październiku. W związku z tym domniemam, jeżeli nie będzie sprzeciwu, że jest zgoda Komisji na to, że kiedy dostaniemy sygnał, iż jest zgoda prezydium, żeby możliwie szybko i sprawnie zwołać robocze posiedzenie Komisji, na którym dokonamy owych formalności. Albo przy okazji osiemnastego spotkamy się ciut wcześniej.

Było jeszcze pytanie dotyczące asystentów. Chyba dostaliśmy maila z biura Komisji w sprawie asystentów. Czy tylko ja go dostałem? Wszyscy dostali, panie pośle. Gdyby jednak można było troszkę odświeżyć tę informację dla pana posła, chciałbym poprosić biuro, żeby w dwóch słowach zarysowało temat asystentów.

Sekretarz Komisji Sylwia Łaska:

Należy złożyć do nas wniosek o zgodę, którą każdy poseł składa w odniesieniu do swojego asystenta wraz z załączonym CV. My przekazujemy go do prezydium. Po wyrażeniu zgody przez prezydium także za naszym pośrednictwem poseł składa wniosek o zatrudnienie do dyrektora Biura Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Dziękuję bardzo za informację.

Sekretarz Komisji Sylwia Łaska:

Wzór wniosku jest w mailu.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Tak jest. Czy są jeszcze jakieś sprawy bieżące? Na razie nie widzę. Mam jeszcze jedną sprawę. Wydaje mi się, że z góry można założyć, iż robocze posiedzenie na pewno będzie w trakcie kolejnego posiedzenia Sejmu, dlatego że od dnia dzisiejszego minie prawie miesiąc. Wcześniej i tak będziemy rozpatrywać kwestię doradców, ale myślę, że można to założyć. Nie będę jednak przesądzał dokładnie kiedy, dlatego że do następnego posiedzenia Sejmu jest jeszcze daleko.

Chciałbym jeszcze skorzystać z tego, że jest cisza i mam tutaj wszystkich państwa, żeby umówić się z wiceprzewodniczącymi na posiedzenie prezydium, które warto by było zrobić jeszcze w trakcie tego posiedzenia Sejmu. Czy np. jutro o godz. 14.00 państwo przewodniczący będą mieli czas?

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jesteśmy umówieni.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jutro o godz. 14.00 będzie posiedzenie prezydium w pokoju Komisji.

Pro forma zapytam, czy może komuś nasunęły się jeszcze jakieś sprawy bieżące.

Osiemnastego będzie posiedzenie. Myślę, że robocze posiedzenie na pewno zrobimy w trakcie kolejnego posiedzenia Sejmu. Być może wypadnie jeszcze posiedzenie w szybkim trybie, żeby posuwać do przodu sprawę doradców.

W takim razie zamykam posiedzenie. Bardzo dziękuję.